

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. január 16-i ülésének jegyzőkönyvéből

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1997. Kvt. határozatot (11. oldal)
- a 2/1997. Kvt. h atározatot (15. oldal)
- a 3/1997. Kvt. határozatot (17-18. oldal)
- a 4/1997. Kvt. határozatot (18. oldal)
- az 5/1997.Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 6/1997. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 7/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 8/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 9/1997. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 10/1997. Kvt. határozatot (21. oldal)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. január 16-án 16.00 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábian Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba nem volt jelen az ülésen, Erdei Gyula 17,45 órakor érkezett, Mészáros Sándor és Dr.Joó Zoltán 19,45 órakor eltávozott.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban feltüntetett napirendeken kívül javasolta, hogy egyebek tárgyalásra is kerüljön sor és az egyebekben tárgyalják az ülés előtt kiosztottakat:előterjesztés elővásárlási jogról történő lemondásról, a Városi Könyvtár számítógépes rendszerének továbbfejlesztése tárgyában, mezőgazdasági utépítési pályázat benyújtására, a hulladéklerakó közös építéséről szóló határozati javaslat pontosítására, a Mátyás király sétány szabályozási tervének kiegészítésére.

Czeglédi Gyula: zárt ülést javasolt a Gyógyfürdő Rt. fejlesztési tervének megtárgyalására.

A képviselők a meghívóban szereplő és a polgármester által jelzett napirendek tárgyalásával 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással, a zárt ülés tartásával 12 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek.

N A P I R E N D .

1./ Előterjesztés a város idegenforgalmi koncepciójának meghatározására.

Előadó: idegenforgalmi referens

2./ Előterjesztés Vendégbarát Települési Idegenforgalmi Szolgálat alkalmazására.

Előadó: jegyző

3./ Előterjesztés a CONSINFO megszüntetésével kapcsolatban.

Előadó: jegyző

4./ Előterjesztés közmunkaprogram pályázatra.

Előadó: főmérnök

5./ Előterjesztés a Közigazgatási Hivatal adórendeletre vonatkozó törvényességi észrevételével kapcsolatban.

Előadó: jegyző

6./ Elővásárlási jogról lemondás.

Előadó: főkönyvelő

7./ Előterjesztés a városi könyvtár számítógépes rendszerének továbbfejlesztése tárgyában.

Előadó: oktatási, művelődési és sport irodavezető

8./ Előterjesztés mezőgazdasági útépítési pályázat benyújtására.

Előadó: főmérnök

9./ Képviselőtestületi határozat pontosítása.

Előadó: főmérnök

10./ Előterjesztés a Mátyás király sétány szabályozási tervének kiegészítésére.

Előadó: főmérnök.

Első napirend:

A napirend tárgyalásnál jelen volt Soós Sándor a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke, Simonyi Csaba a Kereskedelmi és Iparkamara Helyi szervezetének elnöke.

Jenei Tibor: kiegészítésében az idegenforgalmi koncepció előzményeiről beszélt. A város alapfeladatából, alapfunkciójából adódóan az előző képviselőtestület elhatározta, hogy szükséges a városban koncepció készítése. Eddig három próbálkozás volt, az első az előző képviselőtestület megalakulása után, ami meghiúsult, mert a felkért személyekkel, illetve elképzeléseikkel a képviselőtestület nem értett egyet, már kezdetben elutasításra talált. A másik próbálkozás az volt, amikor a Kockázat Rt. 600 ezer forintért készített egy előzetes anyagot, amit később egy újabb összeggel kívánt megtoldani. Az általuk készített anyagot sem a képviselők, sem a városban működő idegenforgalmi vállalkozások nem fogadták el. Az előző testület mezőgazdasági és idegenforgalmi bizottsága kapott egy olyan megbízást, hogy készítse el az idegenforgalmi koncepciót. Az nem készült el a ciklus végére. Ezt követte 1995. október 26-án egy kihelyezett önkormányzati ülés a Mátyás király Hotelben, annak ez a képviselőtestület volt a részese, ahol elhangzott az igény a koncepció készítésére. Ott a készítést illetően ígéretek hangoztak el az idegenforgalmi szervek képviselői részéről, a képviselők részéről, a polgármester részéről olyan kijelentés is, miszerint elképzelhetőnek tartja, hogy a koncepciót kiegészítik a vendéglátók és ezt követően terjesztik a képviselőtestület elé. Ezen a téren sokáig nem történt előrelépés. 1996-ban a Vendéglátók Egyesületével történt megbeszélést követően olyan elhatározás született, hogy be kell kérni más idegenforgalmi szervek véleményét is, azt összegezve az egyesület eljuttatja a hivatalba. 1996. végéig nem került erre sor, ezt követően a Vendéglátók Egyesületének ülésén indítványozta ennek ismét napirendre tűzését. A koncepció elkészítése nem volt tovább halogatható, így a polgármester és jegyző úr kérésére elkészítette a koncepciót úgy, hogy az egyesület részéről nem érkezett sem írásos, sem szóbeli javaslat. Ilyen előzmények után készült el a koncepció. Két kutatási feladatot végző személy készített anyagot a városban, a Magyar Tudományos Akadémia területi felelőse által készített anyag egy részét felhasználta az anyag készítése során, valamint a Megyei Idegenforgalmi Koncepciót és az Országos Idegenforgalmi Marketing Tervet. Azok a vélemények, elképzelések is bekerültek, amelyek a Rendezési Tervek megvitatása, a főépítész előkészítése kapcsán felszínre kerültek, valamint a kulturális koncepcióból azok a részek, amelyek az idegenforgalmi feladatokat segítik. Az így elkészült koncepciót megküldték a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületének, valamint a Kereskedelmi és Iparkamara hajdúszoboszlói tagozatának. A december 19-i képviselőtestületi ülés elnapolta ennek a tárgyalását, így került most rá sor.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság a koncepciót december 10-én tárgyalta, Jenei úr megfelelő választ adott. Mind a 15 fejezettel foglalkozva a bizottsági tagok 3:1 arányban elfogadták az anyagot. Egy kifogás a 44. oldalon szereplő költségfelosztásra vonatkozott, magával az anyaggal a tartózkodó bizottsági tag is egyetértett. A héten tartott bizottsági ülésen az egyebekben foglalkoztak az idegenforgalmi koncepcióval annál is inkább, mert a kiosztott anyagok között szerepelt "Vélemények és javaslatok Hajdúszoboszló város idegenforgalmi koncepciójához" című anyag, ami a Vendéglátók Egyesületének elnöke aláírásával érkezett. Érdemben ez az anyag megvitatásra nem került, csupán azt tisztázták a bizottsági tagok jelenlétében, hogy a Vendéglátók Egyesületének tagjaként, az elnökhelyettes és egy vendéglátós személy, bizottsági tag, tudott-e

erről az anyagról, annak készítésében részt vett-e, egyetért-e ezzel a véleménnyel, javaslattal. A két bizottsági tag válaszából kiderült, hogy ezt az anyagot nem ismerik, ebből azt a következtetést vonták le, hogy a Vendéglátók Egyesülete szűk vezetői köre adta be a véleményt és ilyen értelemben késve érkezett, bár a benne foglalt hasznos javaslatokat az éves feladat-tervükbe be tudják építeni.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Simonyi Csaba: a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezetének véleményét tolmácsolva elmondta, hogy dicséret illeti azokat, akik a koncepción eddig dolgoztak.

Hálátlan munka, kevés dicséretben és annál nagyobb kritikában lesz részük a készítőknél. Javasolta, hogy az elkészült anyagot tekintsék váznak, amit Hajdúszoboszló a továbbiakban közösen fog formázni, építeni. Ezt a munkát un. „kerek asztal” munkák során lehet elérni, de ennél ne legyen sem az önkormányzatnak, sem a szakmának

prioritása. A város idegenforgalmi koncepciójának egyetlen célja lehet: Hajdúszoboszló gyógyfürdő város favorizálása. Hangsúlyozta: gyógyfürdő város és nem fürdőző város, mert a különbség óriási. Fürdőző város mindenhol lehet, de gyógyfürdő város csak ott, ahol gyógyvíz van. Ennek a kifejlesztése legyen a koncepció közép- és hosszú távú célja.

Kifelé egyetlen cél lehet, Hajdúszoboszló gyógyfürdő város hírének terjesztése és reklámozása. A városon belül természetesen meg kell lenni az egészséges konkurencia-

harcnak. Fő cél kell hogy legyen a város állandó, egyforma üzemeltetése, amit csak a gyógy-turizmus tud biztosítani és csak ez az, ami hosszú távon népgazdaságilag elfogadható és rentábilis. Minden erővel, minden áron azon kell lenni, hogy többen jöjjenek ebbe a városba. Ha ezt sikerül elérni, akkor minden más könnyebben meg fog tudni oldódni. Ezt csak együttesen tudják megoldani, közösen kialakított koncepcióval, a gyógyfürdő város közösen történő reklámozásával, gyógyfürdő és nem fürdőző város kialakításával, nem szezonális, hanem állandó, egyforma üzemeltetéssel, profi turisztikai szakemberek állandó jellegű alkalmazásával.

Dr.Sóvágó László: Darvasi László, mint állampolgár szót kér, erről szavazni szükséges.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy Darvasi László szót kapjon.

Darvasi László: mint a szakmában tevékenykedő és a Vendéglátók Egyesületének tagja szól. (Hozzászólásának írásos szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Soós Sándor: a Mátyás király Hotelben történetekre hivatkozni furcsának érzi, hiszen ott elhangzott, hogy egy idegenforgalmi koncepció megalkotása nem egyesületi feladat, habár az egyesület nagyon szívesen részt vesz abban. Az ígéretet számonkérni akkor, amikor az önkormányzat kilépett az egyesületből, furcsállja. Részt venni valamiben akkor lehet, ha szólnak, hogy arra igényt tartanak. A Jenei úr által említett anyag, amit a Vendéglátók Egyesületének átadott, az anyagnak az 1/4.-ed része és az érdektelenebb helyzetfeltáró rész volt, ami az anyag elején most is megtalálható. Erről többször véleményt cseréltek, hogy nem egyszemélyi feladat egy idegenforgalmi koncepció megalkotása többször és több helyen megállapították. Hogy Jenei úr ezt mégis felvállalta, becsület neki érte, azért már kevésbé, hogy egyedül megpróbálta, ez merészség volt. Az egyeztetés az ő saját kérésére történt, így, hogy a Vendéglátók Egyesülete milyen mértékben tárgyalta ezt, kár lenne beszélni, hisz néhány nappal a testületi ülés előtt egyedül ő kapta meg az anyagot az egyesület tagjai közül. Kifogásolták, hogy a bizottság két egyesületi tagja nem tudtak az anyagról, ezért azt gondolták, hogy a leírtak az ő saját véleménye. A személyes véleménye is benne van a leírtakban, megtörténik, hogy nem mindenki vesz részt minden ülésen, így kimarad egyes dolgokból. Az ellenzavazat ismertetésénél - talán véletlenül - kimaradt, hogy az egyik egyesületi tagtól olyan ellenkező vélemény hangzott el, ami az egyesület által beadott anyagban is megtalálható. Egy civil szervezet, egy választott szervezet testületének első embere nem mindig a saját véleményét mondja el és soha nem az egyes embernek a véleményét. Sajnálja, hogy az Idegenforgalmi Bizottság vezetője korábbi tagságát megszakította a Vendéglátók Egyesületével, így az info-csere hivatalos és minimálisra csökkent.

Dr. Papp Jenő: az anyagot nagyon jónak tartja, igazi koncepciónak, szemléletes, részletes, objektív. Megállapításai igazak, látszik, hogy készítői nagy energiát fordítottak az előkészítésbe. A kritikus találhat benne hibát, de ez nagyon kevés. Az írásban érkezett észrevételnek vannak jó és rossz megállapításai. Jónak találta az első oldalon szereplő kereskedelmi fejezetről írtakat, megfontolandó, amit leírtak. A Mátyás király sétányon kialakult jelenlegi helyzetet, az állandó ideiglenes jellegű építkezéseket meg kellene szüntetni. Szükségesnek tartja az anyagba beépíteni Európa nyugati, de keleti felén is található ún. „karácsonyi hangulat”-ot, ez lényeges színfolt. Rossznak tartja az anyag második oldalán a sporttal kapcsolatban írtakat, véleménye szerint a környéken nincs még egy olyan kisváros, ahol ilyen szép sportcsarnok van, mint a városban, az országban négy-nél több helyen nincs olyan uszoda, mint a városban, olimpiát lehetne benne rendezni, 8 salakos teniszpályája van a városnak, minden igényt kielégít, sok külföldi és hajdúszoboszlói lakos használja, van két futballpálya, stadion, repülőtér, a gyógyfürdőben is van egy-két sportlétesítmény. Sajnálja, hogy az üdülőkben és a hotelekben a régi Szot-
 éraban létesített sportlétesítmények az enyészeté.
 Kritika éri az Rt-t, a várost, hogy nem haszonnal működteti a gyógyfürdőt. Mindannyian tudják, hogy a bevételeit mire fordítja az Rt, hiszen ez nyitott könyv, a vezetékrendszer rekonstrukciója, gyógyvízkutak rekonstrukciója, újabb kutak

létesítése, a terápiás részleg felújítása, a medencék teljes vízforgatásának megoldása a fő cél. Megállapítja az anyag, hogy ebben a városban sokan szívesen lennének valós tulajdonosai a közös kincsnek. Ő maga is, mert kb. 100 millió Ft. a részvények 50 %-a, szívesen vásárolna, ha lehetne, de mint képviselőnek az a véleménye, hogy nem szabad megszabadulni a városnak a részvényeitől. Sokat érnek és a mindenkori képviselőtestület jó gazdaként gondoskodik ezekről a részvényekről. A koncepciót elfogadásra javasolta.

Piroska Mihály: a koncepcióban a kultúra és az idegenforgalom kapcsolatát vizsgálta. A kultúrára való hivatkozás és a kultúra szükségessége sok helyen megjelenik a koncepcióba, főleg úgy, mint komoly lemaradással bíró része az idegenforgalomnak. Ez nézőpont kérdése, hogy mihez képest van lemaradva. Ezen a területen a propaganda kifogásolható. Nem ért egyet a koncepcióban foglaltakkal, hogy a Bocskai utcai három múzeumi épületet értékesítsék és ehelyett, közelebb a városhoz egy nagyobb épületbe helyezték el. Ezzel nem ért egyet azért sem, mert ott jelenleg négy kulturális egység van, most épül az ötödik. Az utcaképet kellene ott rendbehozni. Az idegenforgalmi adóból befolyt összegek szétosztását nem tartja elfogadhatónak, a kultúrára nem talált egy fillért sem, 1-2 százalék biztosítása szükséges lenne erre a célra is.

Túri László: olvasva az anyagot azt gondolta, hogy ez egy kollektív munka eredménye. Nem szakember az ügyben, legfeljebb az oktatással kapcsolatos részéhez van véleménye. A kiegészítő tájékoztató kézhezvételekor elbizonytalanodott, mert komoly ellenvetésekkel találkozott. Úgy érzi, hogy bekövetkezett az az állapot, amit még a Mátyás király Hotelba kihelyezett ülésen tapasztalt, hogy a város szakemberei, illetve az önkormányzat illetékesei jót akarnak, egyet akarnak ugyan, de „elbeszélnek” egymás mellett. Ezek az akarati tényezők nem felerősítik egymást, hanem gyengítik, esetleg ki is oltják. Darvasi úr hozzászólása ezt a kételyét megerősítette. A szakembereknek le kellene ülni és a leírtak, az itt elhangzottak összedolgozásával egyértelműbb anyag készülhetne.

A kiegészítő anyag a szakképzés évtizedes problémáit fejtegeti, amivel részben egyetért. A testületnek április végéig foglalkozni kell az oktatási koncepció realizálásával, különös tekintettel a középfokú oktatásra. Ha ebben a koncepcióban már tényleges igények lennének leírva, akkor az ők helyzetüket is megkönnyítené. 1996. év tavaszán a Szakmunképző Intézet igazgatója 250 fő hetedikes tanulónak küldött ki kérdőívet a városban és a városkörnyéki községek területén, hogy milyen szakképzésben szeretnének részt venni. 51 tanulót érdekl a kereskedelem és vendéglátás területe, elsősorban szakmunkásképzés szintjén, kb. 120 felmérő lap gimnáziumi és szakközépiskolai továbbtanulásra vonatkozott. Gazdálkodó szervezeteknek is kiküldték a kérdőívet május 22-én, ezek közül két gazdálkodó szervezettől érkezett vissza válasz, amelyek közül a Délibáb Hotel vezetője által írt válaszelevelet ismertette.

Pozitívként elmondta, hogy a Megyei Önkormányzati Hivatal fejlesztési terve kapcsán a Högyes Endre Gimnázium középfokú idegenforgalmi képzést kíván indítani rövidesen.

Czeglédi Gyula: a Vendéglátók Egyesülete által kiadott vélemények indulatot váltottak ki belőle, megpróbál azokra tárgyszerű, korrekt válaszokat adni, és a Gyógyfürdő Rt. ellen irányuló nyílt színű támadásokat megvilágítani. A városi televízió jóvoltából az ülésről a város lakossága értesül, és az eddigi hozzászólások alapján az állapítható meg, hogy a Gyógyfürdő Rt. egy élősködő, semmire való cég, amelyre gyakorlatilag igazán semmi szükség, talán jobb lenne eladni a részvényeket és akkor bizonyos köröknek a hatása alá keríteni. Bevezetőül még elmondta, hogy a gyógyfürdő társaság ebben az évben 70 éves. Áttekintette a történetét, arra a következtetésre jutott, hogy a baj mindig akkor kezdődött, amikor idegen erők, idegen hatalmak akarták megszerezni. Volt idő, amikor meg is tudták szerezni, ezt követte a lepusztulás, a végén a város sokszorosan több és nagyobb áron volt kénytelen megváltani, visszavásárolni. Az alapanyaghoz, a koncepcióhoz kíván hozzászólni, sajnálja, hogy a kiegészítés kapcsán a hozzászólások jelentős része ahhoz kapcsolódott, talán nem véletlen, hisz a kiegészítés az egész anyagot megkérdőjelezi és elfogadhatatlannak téli. A koncepciót jónak, elfogadhatónak tartja. Arányos és arányosan tartalmazza azokat a tennivalókat, feladatokat, amelyek az elkövetkező években a városra és a vállalkozókra vár. Sok tennivaló van, nemcsak a gyógyfürdő területén, egyáltalán az idegenforgalomban. Ha azt akarják, hogy a város 5-10 év múlva is legalább az 1996-os évnek a forgalmát, hangulatát árassza, akkor sokat kell tenni, hogy a vendégkört megtartsák. Egy évvel ezelőtt volt, amikor minden idegenforgalomban érintett szakember részt vett egy két napos összeövetelen, ahol elmondhatta a maga baját, annak az eredményeként állt össze az a kép, amit a koncepció szerkesztője felhasznált.

Alapvetően arra a véleményre támaszkodik a koncepció, ami a kétnapos összeövetelen megfogalmazódott, ezt illenék mindenkinek tiszteletben tartani, mert csak így mehet a dolog előre, nem pedig úgy, hogy egy elkészült anyagot kívülről megpróbálják fölrúgni, gyakorlatilag lenullázni. Ennek az lehet az eredménye, hogy nem lesz koncepció, nincs semmi kézzelfogható, ami alapján lehet tovább haladni. Azt, hogy ebben a városban milyen turizmusra van szükség, ezt kimondták az összeövetelen, ahol ott volt a kereskedő, a vendéglátós, a fürdő. Senki nem kérdőjelezheti meg annak az anyagnak az objektivitását. Alapvető kérdés, számára is többször felvetettek már, hogy bizonyos részvényeket miért nem adnak el és akkor hozzá lehetne jutni tőkéhez. Aki közgazdasági iskolában járt, ilyen kérdést nem tehet fel. Egy ilyen társaságnak, amely alapvetően nem tud profitot előállítani, hiszen csak fürdője van, nincs szállodája, kevés az olyan tevékenység, amely nyereséges, ezzel próbálják lefedezni azokat, amelyeknél finanszírozásra van szükség. A fejlesztéshez sokszor még ez is kevés. Ebben az esetben nem lehet elvárni, hogy ez a társaság a piacon, egy tőzsdei megmérettetésen piacképes legyen. A fürdő valós értéke 2 milliárd forint. Reméli,

hogy a jövőbeni képviselőtestületben is többségében olyan képviselők fognak ülni, akik nem akarják ezt a vagyont elveszíteni és meg akarják őrizni a városnak. Ezzel együtt a Gyógyfürdő Rt. igazgatósága, vezetése nem vállalkozás-ellenes, de a fürdő, a város meghosszabbított „keze” jogot formálnak arra, hogy ha ebbe a koncentrált közegbe bejön egy vendéglátós vállalkozó, akkor az ő hasznából a fürdő is részesedhessen, az alapfeladatokhoz hozzájáruljanak. Természetesen az összes vendéglátó egység ilyen módon fog működni. Az alapot, a gyógyászatot és a gyógyvíz bázist a városnak meg kell őriznie.

Piroska Mihály: határozati javaslatként javasolta elfogadni, hogy az idegenforgalmi adóból idegenforgalmi jellegű kulturális programokra 2 %-ot forgassanak vissza pályázati alapon.

Sapielakné Kiss Katalin: azokkal a hozzászólókkal ért egyet, akikben kétség merült fel, hogy elfogadható-e ilyen formában anyag, vagy tovább gondolásnak lehet az alapja.

Elismeréssel adózik az anyag megalkotójának, nagy munka, komoly munka volt. Első próbálkozás arra nézve, hogy a városnak idegenforgalmi koncepciója szülessen meg. Semmi oka nem lehet a testületnek sem és az előterjesztőnek sem elégedetlenségre, az elkeseredésre amiatt, ha netán most nem kerül elfogadására a koncepció. Belátható időn belül elkészülhet ennek a továbbfejlesztett változata is. Benne a kétségeket nemcsak kiegészítésképpen a Vendéglátók Egyesülete által kaptak meg, de megerősítette saját gondolatait. Mindenben nem tud vele egyetérteni. A városban az idegenforgalom alapja a gyógyfürdő. Ezt az állítást senki nem vonja kétségben akkor sem, ha a szállodák odáig fejlődtek, hogy saját maguk is gyógy-ellátásban tudják részesíteni vendégeiket. A koncepció 11. oldalán lévő diagramot elemezve elmondta, hogy a vendégek 73 %-ának nagy többsége a fürdő miatt jön a városba, a fürdőben részesül strandolásban, illetve a gyógykezelésben. Azt kétségbe vonni, hogy az idegenforgalom alapja a gyógyfürdő, nem lehet. Ha a fürdő a város idegenforgalmi alapja és vonzereje, akkor a fürdőt nem lehet csupán egy gazdasági társaságként értékelni, sem a létét, sem a gazdálkodását, sem az anyagi, sem a gazdasági helyzetét, sem a fejlesztését. Azt, hogy a fürdő a várostól befektetést igényel, illetve ráfordítást igényel és a költségvetésnek támogatnia kell a fürdőt, ezt a lehető legtermészetesebbnek tartja. A fürdő jelenlegi állapotát saját erőből fejleszteni nem tudja, mivel a városnak közös érdeke az, hogy a fürdő színvonala további vendégeket vonzzon a városba, ezért természetes, hogy a költségvetésnek is részt kell vennie a fejlesztésben. Az anyag nem a cél, hanem a cég mellett elkötelezett, a cégen a fürdő értendő. Értelmezése szerint az anyag bizonyos vonatkozásban elkötelezett a cég mellett, az idegenforgalmi adó felosztása tekintetében, de egyéb vonatkozásban nem. Ha figyelembe vesszük, hogy a gyógyfürdő a legfontosabb idegenforgalmi tényező a városban, akkor az idegenforgalmi koncepció nem intézheti el annyival a gyógyfürdő fejlesztését, hogy szükség van rá, és a szállodáról részletesen szól, szól a fürdő területén lévő kereskedelmi egységek fejlesztéséről, és szól a campingről.

Egy két mondatot kivéve nem találta meg az anyagban konkrétan, hogy a fürdő fejlesztése miből áll, milyen irányokat kell követni és megvalósítani. A gyógyfürdő fejlesztés a szálloda-építésről szól, amire a kérdése is irányult, egy városi idegenforgalmi koncepciónak kell-e szólnia arról, hogyan létesítsenek szállodát. Ez szerinte gyakorlati kérdés, ami nem koncepcióba való megítélése szerint. Ha az anyag elfogadásra kerül, ennek a résznek az elhagyását javasolja, egyébként összességében nem javasolja. Ez egy operatív feladat, ez nem koncepcionális feladat, a fürdő ennél sokkal többet érdemel. A 38. oldalon a vendégellenőrzéssel kapcsolatosan a Consinfo felszámolásával kapcsolatos feladatokról van szó. Véleménye szerint ez sem a város idegenforgalmi koncepciójának a témája, ez egy konkrét gyakorlati megoldandó feladat, amit egy másik előterjesztés tartalmaz is. Alapjaiban javasolja, hogy az anyag kerüljön átdolgozásra és legyen valóban koncepció, határozza meg az idegenforgalommal kapcsolatos teendők irányvonalát, célját és a feladatokat, szervezetekre vonatkoztatottan

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslat II. része kötelezettséget kíván vállalni az idegenforgalmi közvetlen bevételek 50 %-ának idegenforgalmi feladatokra történő visszaforgatására. Véleménye szerint maximum a szándékát fejezheti ki a testület, de a mindenkori idegenforgalmi bevételek 50 %-át előre elkötelezni a konkrét ismerete nélkül, bátor lépésnek tartaná. Javasolta, hogy a kötelezettség vállalás megfogalmazást módosítsák, hogy szándékát fejezi ki a mindenkori anyagi lehetőség ismeretében. A koncepció elméleti szinten fogalmazza meg a feladatokat, konkrét feladatok nincsenek részleteiben kidolgozva. Ennek ellenére hatáskörileg olyan átruházás van, hogy az idegenforgalmi bizottság hatáskörébe utalják a koncepcióban foglaltak végrehajtásának szervezését, ellenőrzését, sőt a 44. oldal szerint célkeret felhasználását. Ezt úgy tudja értelmezni, hogy a képviselőtestület lemond az egyes konkrét kiadások eldöntéséről. Nem tudja elfogadni akár 100 milliós nagyságrendnek a bizottság hatáskörébe történő utalását, hogy a bizottság döntsön a képviselőtestület megkérdezése nélkül, hogy a gyógyfürdőn belül a fejlesztés mi legyen, stb. Ilyen hatáskör átruházást a képviselő-testület nem tehet, javasolja ne tegyen. A Pirooska Mihály javaslata akkor valószínűsíthető meg, ha a tervezett valamelyik %-ot csökkentik.

A feladatok elvi síkon vannak megfogalmazva az anyagban koncepció szintjén. Fontosnak tartja, hogy konkrét feladatok esetén a finanszírozási kérdések kerüljenek vissza a testülethez és a bizottság az előkészítést végezné, majd a testületi határozatok végrehajtását ellenőrizné. A határozat általa elmondottak szerinti kiigazítását kérte.

Kanizsai Béla: a koncepciót áttanulmányozva sajnálattal állapította meg, hogy a lakosságot érintő haszon, vagy juttatás nem szerepel a tervezetben. Elhangzott, hogy 70 éve üzemel a fürdő, a városnak igen sok pénzébe került a gyógyfürdő, a szállodák megépítése. Szeretne utalást találni arra, hogy a 25 ezres lakosú városban ebből milyen haszna származik a lakosságnak, bizonyos kedvezményeket élvezhetnek-e, vagy egyes városrészek fejlesztésében milyen előrelépés következhet ebből eredően.

Jogosnak tartja a lakosság felvetését, miszerint mi hasznuk származik abból, hogy a város fürdőváros. Kb. 10-re tehető azoknak a vállalkozóknak a száma, aki igazán hasznot termel ebből. A piac drága Hajdúszoboszlón, nehéz a megélhetés Egyetért Joó képviselővel abban, hogy ne kötelezze el a város magát a 50 % fizetésére, hanem a költségvetés mindenkor ismeretében döntsenek. Nyilván nem fog az önkormányzat elzárkózni a támogatástól, de előre kimondani azt, hogy mennyi legyen az, nem szabad.

Dr. Sóvágó László: véleménye szerint túl borúlátó vélemények is elhangoztak. Minden koncepciónál ékebben beszél az a szám, hogy 1996-ban sosem látott számban keresték fel vendégek Hajdúszoboszlót. Az adott körülmények között az idegenforgalmat sikerágazatnak tartja Hajdúszoboszlón. Ez abból az objektív tényből adódik, hogy dupla idegenforgalmi adó folyt be, augusztusban tömegek lepték el a várost. Egy koncepció döntően a cselekvés irányvonalát, az elképzeléseket tartalmazza, nem biztos, hogy célszerű egyes részeit kiragadni. A haladás irányát, a szándékot kell elsősorban megfogalmazni. Akik elfogadják ezt a koncepciót, azok a koncepcióban megfogalmazott főbb szándékokkal értenek egyet, a részletekre később vissza kell térni. Nem helyeselné, ha most pénzügyi kérdésekben megfellebbezhetetlenül döntenének. Szerinte azt a megfogalmazást kellene alkalmazni, hogy „lehetőleg” a bevétel 50 %-át indokolt ilyen célra fordítani, semmiképpen nem lenne jó ha kimondanák a konkrét összeget. Lehet, hogy az 1997-es év kedvezőbb lesz az eddig megszokottaknál, de ezekből a számokból olyan adatok is következhetnek, amelyekből az látható, hogy 1996-ban összesen nem fordítottak annyit az egész város fejlesztésére, mint amennyit az 50 % jelentene, a kötelezően eldöntének. A Joó képviselő álláspontja mindenképpen megfontolást érdemel.

Jenei Tibor: Darvasi úr hozzászólásának elején egy komoly tudományos értekezésbe kezdett, köszönettel vette volna, ha a tudományos ismereteit a koncepció készítése során hasznosítja. Erre meg lett volna a lehetősége. Az árpolitikában azt kívánta érzékeltetni, hogy bizonyos elveket kell lefektetni és nem azt, hogy a vállalkozóknak meghatározzák, hogyan képezzék az áraikat. Úgy érzi, ezzel komoly gondok vannak. A termék-fejlesztés prioritásairól van szó, nem meglévő adottságok, hanem, hogy egy termék-fejlesztés milyen irányban mozduljon el.

Soós Sándor úr kifogásolta, hogy csak anyag-részt kaptak. Valóban az első anyag-részt kapták, ami elsősorban a helyzetet tárja fel, illetve a lehetőségeket vetíti előre azzal a felszólítással, hogy innentől együtt kellene cselekedni.

Az egyesület elnökének személyesen kézbesítette az anyagot, az egyesület elnöke dönti el, hogy egyesületen belül hogyan kívánja tárgyalni.

A kultúrára fordítható finanszírozás kérdésében érzése szerint félreértés van. A idegenforgalmi jellegű adóbevételeknek az 50 %-a szabadon felhasználható akár kultúrára, akár más célokra.

A szakemberképzéssel kapcsolatban elhangzottakra reagálva mondta, hogy valójában kevés a képzett, jó szakember. A képzésre vonatkozó igények sem egyformák.

Elismeri, hogy a koncepció helyenként túl részletes. Ez azért van, mert le kellett írni olyan dolgokat, ami rendezi az ilyen fajta törekvéseket. A CONSINFO az idegen-forgalomnak egy szereplője, azért lett létrehozva, hogy abból milyen feladat lett megoldva, részletkérdés Az idegenforgalom szereplő, a vállalkozók mindig kifogásolták, hogy kevés a visszaforgatás. Az 50 %-ot illetően elmondta, nem új a meghatározás, mert a képviselőtestületnek van egy 1993-as, mind a mai napig érvényben lévő határozata, amely ugyan ezt leírja. Ettől a határozattól a jelenlegi megfogalmazás csak abban tér el, hogy meghatározza, az 50 % idegenforgalmi feladatokra forgatható vissza.

Úgy érzi, hogy az idegenforgalmi bizottság érett arra, hogy akár 30 millió forintot elosszon úgy, hogy az megfeleljen az elvárásoknak

A képviselők az előterjesztett határozati javaslat II. pontjában javasolt módosító javaslatot, hogy a közvetlen bevételekből lehetőleg 50 %-ot forgasson vissza idegenforgalmi feladatokra, 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták, a Piroska Mihály javaslatát, mely szerint az idegenforgalmi termék-fejlesztés csak 8 % legyen, a művelődésre és kultúrára 2 %-ot biztosítsanak, 11 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták,

Jó képviselő javaslatát, mely szerint még koncepció szintjén se kerüljenek át a jelzett hatáskörök az idegenforgalmi bizottság hatáskörébe, vagyis a koncepció 44. oldalának utolsó mondata maradjon el, 10 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták,

az említett és megszavazott módosításokkal az idegenforgalmi koncepciót 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábian Attila, Dr.óó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sapientakné Kiss Katalin), 4 tartózkodással (Kiss István, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Turi László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

1/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete idegenforgalmi koncepcióját - az elhangzott módosításnak megfelelően - elfogadja.

I. Megbizza az Idegenforgalmi Bizottságot az idegenforgalmi koncepció végrehajtásának szervezésével és ellenőrzésével.

II. Kötelezettséget vállal, hogy az idegenforgalmi bevételekből lehetőleg 50 %-ot a koncepcióban foglalt idegenforgalmi feladatokra forgat vissza.

Az idegenforgalmi termékfejlesztésre 8 %-ot, a művelődésre és kultúrára 2 %-ot kíván biztosítani.

Határidő: folyamatos

Felelős: idegenforgalmi bizottság elnöke

Második napirend:

Dr. Vincze Ferenc: ismételtén egyeztettek az egyesület négy fős tárgyaló csoportjával. A tárgyalás lényege az előterjesztés első oldalán le van írva. Egyetértének a konstrukcióval, ha ez többletterhet, többletmunkák számukra nem jelent. Részletekben vannak bizonytalanságok, a részletek néhány hónapon belül fognak eldőlni. A határozati javaslatban szereplő összegszerű rész nem most eldöntendő kérdés, a mellékelt költség-számítás csak tájékoztatás, majd a költségvetéskor kell erről is dönteni.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság tárgyalta az anyagot és egyöntetűen elfogadták azzal, hogy a költségvetés összeállításánál a pénzügyi dolgokról döntsenek.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor aggályai vannak a rendszerrel. Korábban megszavazta a HAVER rendszert azzal, hogy vállalkozás, hadd jövedelmezzen. Eddigi tapasztalata, hogy még csak fizettek, de vissza nem jött semmi. Nem látja azt, mitől lesz több bevétele idegenforgalmi adóból a városnak, hiszen ez önkéntes bevallás alapján történik. Az ellenőrzés rendszerét szükséges növelni, ezt e rendszer nélkül is megtehetik több ellenőr beállításával, és akkor csak a munkabér növekszik. Fél az ún. bon fizettől, bizonyos társaságok bizonyos kedvezményekre jogosító szolgáltatást, vagy kártyát adtak, a szállodai számlázások során magasabb áron indulnak és alul adják a szolgáltatásból a kedvezményt. Azt hiszi, hogy az ingyenes belépő és a szolgáltatásra jogosító utalvány, ami megnyerő, csak nem tudni, kik fogják ezt felvállalni, nem hiszi, hogy a vállalkozók ezért mélyen a zsebükbe nyúlnának. A rendszer bevezetésének és működésének fél éves egyenlegeként feltüntetett 4.200.000 Ft.-ot nem tudja elhinni, hiszen a többletbevétel másfajta módszerrel is elérhető.

Kanizsay Béla: 1996-ban 100 forint volt az idegenforgalmi adó, 1997-ben 200 Ft. Számítása szerint így 100 millió. Javaslat, hogy az ezen felüli résznek az 5 %-át biztosítsa a testület, de ne a következő 50 milliónak az 5 %-át.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint 1,200.000 Ft-ból nem lehet előállítani 200 ezer db. bon fizetést. Ha ez nem a tényleges előállítási költsége, hanem az, amit még

valamihez hozzá kell tenni, akkor fel kellene tüntetni valamilyen plusz bevételt és azt a bevételi, ezt pedig a kiadási oldalon szerepeltetni. Ezt a részét az

zavarosnak tartja. A városról prospektus készítésének gondolatával azonosulni tud, erre érdemes a városnak áldozni. Fontosságát bad-dürrheimi példákkal támasztotta alá. Video, szoftver, CD egyelőre álmok kategória, ezt nálunknál sokkal jobban működő nyugati idegenforgalmi települések sem tudják megvalósítani a magas költségek miatt. Nem is lenne rá olyan igény, mint a legegyszerűbb tájékoztatási formára a prospektusra. Nem érzi az anyagból azt, hogy többletbevételt fog hozni, nincs kidolgozva az a rész, hogy ez a rendszer segíteni fog abban, hogy bizonyítható váljék, a vendég hány éjszakát töltött Hajdúszoboszlón. A bevételi oldalt teljesen megalapozatlannak tartja.

Radácsi Gusztáv: a hasonlatokat szépnek tartja, de tudomásul kell venni, hogy a város keleten van, egyáltalán nem biztos, hogy Kelet-Magyarország tud annyit fejlődni, hogy csak nyugati turisták keressék fel. Véleménye szerint többletbevételt nem eredményez a rendszer bevezetése.

Lőrincz László: a HAVER, illetve a mostani rendszer is több alkalommal szerepelt a képviselőtestület előtt. Az idők során, illetve a bizottsági ülések és képviselőtestületi ülések során igyekeztek a rendszernek több elemét bemutatni. Jelenleg egy irányba korlátozódtak a hozzászólások, hoz-e a rendszer idegenforgalmi bevételt, vagy nem. Korábban ezzel a rendszerrel egy más jellegű konstrukciót szerettek volna megvalósítani, egy adminisztratívabbat az idegenforgalmi ellenőrzés irányából, egy olyan vendégbarát, a vendégek igényeit figyelembe vevő rendszer felé igyekeztek elmozdulni, ami amellet, hogy a vendégek komfort-érzését növeli, az önkormányzat elképzeléseit is figyelembe veszi, amibe természetesen bele tartozik az idegenforgalmi adóbevételnek a növekménye. Nem szabad csak ezt az egy elemet kiemelni ebből a rendszerből. Egyre inkább előtérbe kerül a vendégekkel való megfelelő bánásmód, a vendégek igényeinek kielégítése, aminek ez a rendszer megfelel. Figyelembe vették azt is, hogy az idegenforgalomból, mint rendszerből nagyon kevés információval rendelkezik a város, számos olyan pont van, amit nem tudnak meg, ebben az irányban is szükséges tovább lépni. Ez az információs bázis, amit ez a rendszer tartalmaz, a vendégekről, a szokásaikról, a tartózkodásukról nagyon sok olyan információs szolgáltat, ami a város stratégiai elképzelésének kialakításában nagyon fontos szerepet játszik. Nehéz azt meghatározni, hogy ennek a rendszernek a működése mennyit fog az önkormányzatnak hozni. Ugy gondolják, 5 % biztosan garantálható, ami ennek a működéséből adódik. Tudomásul kell venni, hogy az idegenforgalmi adó növelésével nem változik lineárisan a befizetett idegenforgalmi adó. Tudomásul kell venni, hogy minél magasabb az idegenforgalmi adó összege, annál inkább ösztönzi a vendégtartókat arra, hogy ne vallják be. Ennek az ellenőrzését csak kimondottan adminisztratív úton, a vendégellenőrzés fokozásával nem lehet megoldani, mert ez ellentmondana annak, hogy a városba látogató vendégeket megfelelően kezeljék. Ez néha a zaklatás kategóriáját is súrolná. Ezzel a rendszerrel, a zárt nyilvántartással biztosítani lehet

az ellenőrzést. Teljesen tökéletes megoldás nincs, de sokkal jobban tudnának közelíteni afelé, hogy az idegenforgalmi adóbevétel eltitkolása

Dr. Vincze Ferenc: a témát legalább olyan fontosnak tartja, mint az előző napirendet, annak megvalósításához is nagy segítséget jelent. Az elképzeléssel az érdekeltek egyetértenek, most a képviselőkön a döntési sor. A Vendéglátók Egyesülete is egyetért az előterjesztéssel, akinek korábbi véleménye ismert városszerte. Az más kérdés, hogy az ő érdekeik és az egyes potenciális közreműködők érdekei mit kívánnak és a részleteiben hogy fog megjelenni. Triviálisan fogalmazva mondta, a képviselőtestület abban dönthet, hogy akar-e egy kulturált, piacgazdasági, Európai megoldás irányába elmenni, és ebben támogatást biztosítani, akar-e élen járni egy olyan várossal a korszerű módszerekkel, ami mamár bevett és kivitelezhető dolog, és az-e esélyt azoknak, akik ezért tenni akarnak olyan módon, hogy ezek az emberek a saját alkalmazottai. Garantálni tudják, hogy ez hasznot hoz. Eddig 800 ezret költöttek, 600 ezer megtérült, pedig még nincs bevezetve a rendszer. Többféle pályázati lehetőség lesz. A vendégbarátságra alapul a magyar idegenforgalom, akkor ezt használják ki és ne küldjék ellenőrök hadát a vendégtartókra. Könnyebb az ellenőrzés, ha több helyről tudják ellenőrizni ugyanazt az információt. Nem úgy mint jelenleg, egy helyről, a vendégkönyvből. Termékké fejleszhető, ha a rendszer-tulajdonos az önkormányzat. El lehet majd adni máshová és a más településeken képződő eredmény bizonyos százaléka ide kerülhet. Fizetővendéglátó jogszabály nincs, illegális mindenütt, helyi joganyagot kell alkotni. Ezeket a hézagokat is át kell hidalni. Akik ezért tenni akarnak kapjanak lehetőséget a bizonyításra, hogy eredményes lehet.

Mészáros Sándor: megérti a jegyző urat, amikor azt mondja, hogy van egy rendszergazda és nem alkalmazza saját maga területén ezt, eléggé furcsa dolog. Megszavazta a 800 ezer forintot a HAVER -nek, úgy ítélte meg, hogy ez vállalkozás, bízott benne, hogy be fog jönni. Jelenleg elvi gondjai vannak. Ha a jegyző úr azt terjesztette volna elő, hogy az egész az idegenforgalmi adó bevétele, az ellenőrzés felerősítésének érdekében lépéseket kell tenni és ez 3 millió forintba kerül, akkor nincs gondja. De nem tudja elfogadni az előterjesztésben szereplő 4,200.000 Ft-ot pozitív egyenlegnek. Kötelességük az adót behajtani, kötelességük mindent megtenni annak érdekében, hogy a rendszer működjön. Úgy ítéli meg, hogy ehhez kell pénzt biztosítani az önkormányzat hivatalának, ebből nem lehet pozitív egyenleg. Az a pozitív egyenleg, amivel többbe fog kerülni. Lehet, hogy ez nem a rendszernek, hanem a feladat elvégzésének, megfelelő ellenőrzésnek a gyümölcse.

Erdei Gyula: a HAVER rendszert ő is megszavazta, de vitába száll az előtte szólóval, aki azt mondta, hogy az ország keleti részére ilyen rendszer ne kelljen. Jó lenne, ha a vendéget nem minősítenék, a vendég az vendég és fizet. Jó lenne az ország keleti részén is olyat megvalósítani, amivel élen járnak. Egyetért a Mészáros úr által elmondottakkal, ha bármennyi összeget megszavaznak is, csak egy év

elteltével lehet megállapítani, hogy mennyi bevételt, hasznot eredményezett. Véleménye szerint az egész ügyet le kellene zárni, egy teljes évben kipróbálni

hogyan működik, és egy év után levonni a konzekvenciát, különösen akkor, ha vannak társulandó dolgok is.

Dr.Papp Jenő: Hajdúszoboszló mindig azért tűnt ki a környezetéből, azért élenjáróbb a keleti régióba, mert mindig előre lépett, mutatott valamit. A rendszer egy jól bevált nyugati rendszer. Nehéz azt meghatározni, hogy mennyi hasznot jelent. Minden komoly üdülőhelyen így működik a dolog.

Dr.Sóvágó László: összefoglalóként elmondta, hogy a felszólalók többség-e a pénzügyi területen volt bizonytalan. Maga a rendszer már nem az mint a HAVER, jóval finomabb változat. Támogatásra érdemesnek tartja. A pénzzel van gondja, de jegyző úr szerint most a pénzről nem kell szavazni. A felszólalók nagy részének a pénzügyi résszel van gondjuk, amit megért, vannak olyan tételek az anyagban, amelyek megfontolást érdemelnek. A feltüntetett költségek között olyanok is szerepelnek, amelyek akkor is felmerülnének, ha ez a rendszer nem lenne. A városi információs táblákat régen ki kellett volna cserélni, mindenki számára jól kezelhető szabványos vendégkönyvet is kellene csinálni, a reklámköltségre sem lehet a 600 ezer forintot sajnálni. Nem lehet vitatni, hogy egy füzet rendszer nélkül is jó gesztus lenne a vendégnek, amit ide érkezésekor azonnal megkaphat. Lehet, hogy a szolgáltatók anyagilag ehhez hozzájárulnának. Az anyagnak ezt a részét elfogadásra ajánlotta. Azzal vitatkozna, hogy ezt 4 főnek 6 órában kellene végezni. Akkor térjenek vissza erre, ha a költségvetését tárgyalják ennek, mert ő maga sem a pénzügyi oldaláról akar szavazni a dolognak, hanem arról, hogy ilyesfajta rendszernek helye van itt és azt ne akadályozzák meg. Ha a költségvetés előterjesztésekor az igény túlzottnak tűnik akkor visszafogják a reális szintre. Magát a rendszert elfogadásra ajánlotta.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot - pénzügyösszeg meghatározása nélkül - 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

2/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete vállalva a rendszertulajdonosi szerepet egyetért a

Vendégbarát Települési Idegenforgalmi Szolgálat

franchise hajdúszoboszlói alkalmazásával.

A szükséges fedezetet az 1997. évi költségvetésében biztosítja, amelynek felhasználását az idegenforgalmi bizottság ellenőrizzé.

Határidő: folyamatos és 1997. június 30.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a novemberi testületi határozatban a megszüntetésére vonatkozó határidő helytelenül lett megállapítva, módosítani javasolta 1996. december 31-re.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin, Erdei Gyula, Piroska Mihály tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Jenei Tibor válaszolt.

Piroska Mihály: támogatja a javaslatot, a kulturális koncepcióban gyakorlatilag szerepelt is. Azért támogatja egyrészt, mert így megszűnik a rendezetlen állapot, ami volt a művelődési házban, másrészt helyiségek szabadulnak fel. Felhívta a testület figyelmét, hogy az ott maradó tourinform rezsi költségét ennek figyelembe vételével kell tervezni a jövőben.

Kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Erdei Gyula: érdekesnek találta, ahogy a Consinfo meg lett szüntetve. A kulturális koncepció előterjesztésében egy sorban foglalkoztak ezzel, a polgármester úr kérése szerint az idegenforgalmi bizottság feladata lett volna megvizsgálni. Nem érti, hogy a jegyző úr hogyan szerepeltethette a koncepcióban a megszünetést, a bizottságnak adott feladat ezáltal teljesült-e. Megszavazták, hogy a vállalkozásfejlesztési alapítvány képviselőinek, illetve munkatársainak fizetik a bérét, a költségvetésbe nem tervezték. Ez is elgondolkodtató dolog volt. Ennyire pénz nélkül engedték el a Consinfo-t tavaly. A következő képviselőtestületi ülésen választ szeretne kapni arra, hogy mennyibe került a Kossuth u. és Parti u. iskolában elhelyezendő különböző szervezeteknek a beköltöztetése. Megtakarításra számítottak az iskolai tantermek felszámolásakor, ezt mennyiben sikerült realizálni? Félő, hogy ez a helyzet előáll a Consinfo megszüntetésével is, mert a Consinfo eddigi szolgáltatásai különböző helyeken, különböző formában jelennek meg. Természetes, hogy a tourinform irodára szükség van, arról nem érdemes most vitát nyitni, hogy milyen formában. Nem tudja, hogy a pici helyiségben a háttérszolgálatot hogyan tudják biztosítani. Véleménye az, hogy a hivatal nem foglalkozott komolyan a Consinfo ügyével, nem igazán lát gazdaságosságot, hasznosságot ha a megszüntetés költségeit tekinti. Nem tudja azt elfogadni, hogy helyiségek szabadulnak fel a Consinfo felszámolásával.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztés nem az ő álláspontja szerint, hanem a kollegái és a Consinfo volt megbízott vezetőjével egyeztetett álláspont szerint készült. A szándék az volt, hogy ebből világosan kitűnjön, hogy mi van a Consinfoval.

Két éve komoly nyomás van testületi részről a hivatal és a bizottságok felé is, vizsgálat vizsgálatot követett a Consinfoval kapcsolatosan. A Consinfo kénytelen-kelletlen, kényszerből, részben tudatosan is elment egy olyan irányba, hogy azt tovább védeni nem lehetett. Számára is eljött a pillanat, amikor rendet kell tenni, meg kellett tenni a lépéseket. Az idegenforgalmi bizottság és a testület kötelezte, hogy tegyen előterjesztést, az előterjesztést a kulturális bizottság megtárgyalta az érintettekkel. A mostani előterjesztést megtárgyalta az idegenforgalmi bizottság, ma el lett fogadva egy koncepció a tourinformot is érintően. A Parti iskola felújítása, átalakítása 600 ezer forintba került, ami a Családsegítő Szolgálat elhelyezését is szolgálta, a képviselőtestület tudomásával történt az egész. Az ott elhelyezett részlegek elhelyezését esetleg a Kossuth utcai épületben lehetett volna megoldani, azt az ingatlant viszont egy szerződéses kötelezettség terheli, ha az épületet nem oktatási célra használják fel, 4 millió forintot kell fizetni. Személyiségi és adatvédelmi követelmények miatt is szükséges volt az áthelyezés. A Consinfo minden olyan tevékenysége, ahogy le van írva, ami önkormányzati érdek, ez által városi érdek és nem kifejezetten piaci szféra, az anyag szerint tovább-vitelre kerül. A megszüntetési költségek egy része valószínű akkor is jelentkeztek volna, ha a Consinfo működik tovább. A tiszta kép később fog jelentkezni. Kérte a képviselőtestületet, hogy mind jogilag védhetően, mind önkormányzati érdekből és az érintettekkel egyeztetett álláspontot szíveskedjenek támogatni.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság tárgyalta a Consinfo ügyét, ahol a jegyző úr jelen volt, az elhangzott kérdésekre részletes felvilágosítást adott az anyagot illetően. A határozati javaslatot tudomásul vették azzal, hogy személyi kérdésekben, különösen az Sz. Tóth Vilmos ügyében közös megegyezéssel fognak konszenzusra jutni és olyan formában, hogy a polgármesteri hivatal se járjon rosszul

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot - a jegyző úr által tett határidőre vonatkozó módosítással együtt - 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták.

3/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 182/1996. (XI.28.) számú határozatának I. pontját úgy módosítja, hogy a CONSINFO Városi Információs és Tanácsadó Irodát 1996. december 31. hatállyal szünteti meg. A Képviselőtestület tudomásul veszi a jegyző előterjesztését a megszüntetett CONSINFO Városi Információs és

Tanácsadó Iroda által korábban végzett egyes tevékenységek további ellátására, a Tourinform Iroda, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány városi alirodája elhelyezésére és ezutáni működésére, a CONSINFO eszközei elosztására és volt dolgozói további sorsára vonatkozóan. A CONSINFO megszüntetéséhez, valamint a Tourinform iroda és a vállalkozásfejlesztési alapítványi aliroda további működéséhez szükséges fedezetet a költségvetésben biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 1997. június 30.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Kérdést Kanizsai Béla és Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadták.

4/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Minisztérium Közmunkatanács Hivatala által meghirdetett pályázaton részt kíván venni. Vállalja a 100 fő munkanélküli foglalkoztatását a belvív-elvezetési munkálatok megvalósításánál, valamint a munkával összefüggő anyagi jellegű költségek viselését, melyet az 1997. évi költségvetési előirányzatában biztosít.

Határidő: 1997. január 31.

Felelős: főmérnök

Ötödik napirend:

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

5/1997. (I.16.) Képviselettestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselettestülete a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének helyi adórendeletre vonatkozó törvényességi észrevételét elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a következő ülésen tegyen előterjesztést a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó önkormányzati szabályozás hatályon kívül helyezésére rendeleti formában.

Határidő: 1997. február 15.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László), 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László) elfogadták.

6/1997. (I.16.) Képviselettestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselettestülete elővásárlási jogáról lemondva hozzájárul ahhoz, hogy a FERRA Kft.-ben (Hajdúszoboszló, Szováti u. 49. sz.) 110.000 Ft. névértékű (összes jegyzett tőkéhez viszonyítva : 0,1 %) és Gyöngyös-Mátrafüredi Városi Önkormányzata tulajdonát képező üzletrészt a kijelölt Kft. alkalmazott Túri Zoltán (Debrecen, Hortobágy u. 9. sz.) megvásárolja 55.000 Ft. vételárért.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Hetedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

7/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szükségesnek itéli a minisztérium által biztosított 250.000 Ft. célirányos felhasználását, ezért a számítógép rendszer beállításához szükséges SR LIB-modul beszerzéséhez 150.000 Ft. támogatást biztosít a Városi Könyvtár részére.

Határidő: 1997. február 28.

Felelős: főkönyvelő

Nyolcadik napirend:

Kérdést Kanizsai Béla tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

8/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a KTM, FM és KHVM által kiírt útépítési pályázatra a Hajdúszoboszló 0263 hrsz-ú önkormányzati útra vonatkozóan pályázatát benyújtja. A pályázat kiírásának megfelelően a nettó bekerülési költség 30 %-át, továbbá a beruházás egészének ÁFA költségét az 1997. évi költségvetésében biztosítja.

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát a pályázat benyújtásával és a beruházás lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátására

Határidő: 1997. január 31., illetve folyamatos

Felelős: főmérnök

Kilencedik napirend:

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

9/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a szilárd hulladéklerakó telepet Nádudvar Önkormányzatával közösen, Nádudvar közigazgatási területén építteti meg.

A közösen építendő hulladéklerakó beruházási költségeihez Hajdúszoboszló város 20 millió forint önrésszel járul hozzá. Felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerinti megállapodás megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

A képviselők az előterjesztésnek megfelelő szabályozást 15 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

10/1997. (I.16.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 7/1991. (O5.31.) sz. rendeletének 8. §. (1) bekezdését az alábbiaknak megfelelően egészíti ki:

"Az övezetben meglévő épületeket bővíteni, illetve új épületet építeni tilos, kivéve a rendezési terv által jelölt (beépítési terv) és kötelező építési vonallal kiszabályozott (szabályozási terv) kereskedelmi célú pavilonok épületeit."

A rendelet mellékletét képező szabályozási tervlap az előterjesztés 2. sz. mellékletének megfelelően egészül ki.

Határidő: - -

Felelős: - -

Czeglédi Gyula: tájékoztatta a képviselőket, hogy január 21-én 14 órakor a Gyógyfürdőben a Rt. fejlesztési terveiről részletes sajtótájékoztatót tartanak.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K:m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző